
Fwd: [calculistas-br] Re: Convite Reunião Especial de Análise da Consulta Nacional ABNT NBR 8681 CE-002:122.014 - Ações e Segurança nas Estruturas 21 fevereiro 2025

Tatiana Souza <tatiana.souza@concretophd.com.br>
Para: tatiana souza <tatiana.souza@concretophd.com.br>

21 de fevereiro de 2025 às 08:21

----- Forwarded message -----

De: **Petrus Nobrega** <petrus.nobrega.eng@gmail.com>

Date: qui., 20 de fev. de 2025 às 22:32

Subject: [calculistas-br] Re: Convite Reunião Especial de Análise da Consulta Nacional ABNT NBR 8681 CE-002:122.014 - Ações e Segurança nas Estruturas 21 fevereiro 2025

To: <calculistas-ba@googlegroups.com>

Caro Prof. Paulo Helene,

Que pena que se faz necessária sua ausência (embora justificadamente), pois sua rápida msg abaixo já traz pontos muito importantes e merecedores de consideração e discussão. Sua contribuição seria relevante.

De fato, a nossa NBR 8681 parou no tempo. Ela é de 1986 (95% dela), refletindo o estado da arte dos anos 70. Muito bem lembrado que o MC1990, MC2010 e o recente MC2020 evoluíram nos conceitos e métodos, e nossa NBR 8681 não.

Aliás, uma das minhas sugestões é exatamente alterar a conceituação do gama-f (coeficiente de ponderação das ações) e do gama-m (coeficiente de ponderação dos materiais), não necessariamente mudando os valores, mas aproximando sua apresentação para o posto nas atuais normas europeias. Você foi preciso na sua crítica. Infelizmente não tive uma boa recepção para esta mudança.

O atual texto-base, por proposição de alguns colegas, também altera os atuais coeficientes das ações permanentes e variáveis. Na combinação última normal, por exemplo, eles hoje são iguais e de valor 1,4. Mudariam para 1,35 (gama-g) e 1,5 (gama-q).

De fato, esses valores (maior para a ação variável e menor para a ação permanente) são tendência nas normas internacionais, mas escuto relatos preocupantes de muitos erros na construção dos elementos construtivos (como espessuras de contra piso e de reboco das paredes) que me deixam de "cabelo em pé" (necessitando de mais margem de segurança para as ações permanentes).

É tendência neste texto-base deixar que alguns coeficientes sejam definidos nas normas específicas (seja aço, madeira, concreto, alvenaria etc.). Para mim isto é absolutamente compreensível em relação às resistências (cada norma específica conhece melhor o seu material), mas tenho muito receio que se mudarem os coeficientes das forças, destrua-se uma certa "uniformidade nacional" dos valores. Afinal, vento é vento para qualquer material, ação variável de utilização é a mesma para qualquer material, e por aí vai...

Não sei... estou um pouco preocupado...

Cordiais abraços e boa palestra em Recife.

Petrus.

Em qui., 20 de fev. de 2025 às 21:51, Paulo.Helene <paulo.helene@concretophd.com.br> escreveu:

Prezado amigo e Prof. Petrus

Boa noite.

Obrigado pela lembrança.

Nesta sexta-feira, nesse horário, estarei voando de São Paulo a Recife, onde farei uma palestra na terça-feira, promovida pelo [CREA.PE](#) e [POLI.PE](#), no work shop coordenado pelo Prof. Carlos Welligton.

Então, infelizmente não poderei participar dessa importante reunião.

Minha sugestão, respeitosa, é de que o texto fosse alinhado com o texto atual do Model Code fib 2020, recém publicado (Nov. 2023).

Nossa norma mãe ABNT NBR 6118 de 2023, copia várias partes do MC2020 além de ter estrutura similar, isso há anos, desde a versão de 1978, que teve como Coordenador o saudoso e referente Prof. Péricles Fusco, que, na época,

tupinicou vários conceitos adotados no CEB-FIB Model Code de 1972.

Hoje o texto do MC2020 tem outra definição do gama c e da composição do gama c.

Houve evolução constante nas versões do MC1990, MC2010 e agora MC2020.

No meu entender deveríamos uniformizar tanto as definições das ações quanto das resistências e os correspondentes coeficientes de ponderação.

Hoje o Brasil declara um gamac de 1,4 como menor e mais ousado que o gamac de 1,5 do fib Model Code 2020.

Mas na realidade da conta final o brasileiro fcd (sigma cd que não existe no MC2020, vezes, 0,85) é mais conservador que o fcd do MC2020 (que usa o coeficiente 1 em lugar do 0,85 e não usa sigmacd).

Se puder, se concordar, por favor defenda a idéia de ALINHAR os nossos conceitos básicos com os internacionais pois está ficando uma salada russa.

Proposta:

1. Excluir sigmacd e ficar só com fcd, igual à fib;
2. Adotar gamac = 1,5;
3. Alinhar os demais coeficientes de ponderação, assim como os sub-coeficientes e seus valores de referência.
4. Alinhar os gamasF.

Desejo profícua reunião ao valoroso e competente grupo atual de abnegados e voluntários relatores das normas de concreto no Brasil.

Vamos juntos colocar os textos brasileiros na vanguarda da normalização mundial de estruturas de concreto, como já estiveram tantas vezes.

Mais uma vez, muito obrigado pela valiosa lembrança.

Abraços



Paulo Helene

Diretor

+55 11 2501-4822 | 95045-5562

paulo.helene@concretophd.com.br

R. Visconde de Ouro Preto, 201 Consolação
São Paulo, SP 01303-060

www.phd.eng.br | PhD Engenharia

@concretophd | phd.engenharia

*Esta mensagem e qualquer arquivo nela contido são confidenciais e estão protegidos pelo sigilo de correspondência (artigo 5º, inciso XII, da CFRFB, artigo 10 da Lei 9.296/1996, e Lei 12.965/2014).
The information transmitted in this e-mail message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential information. Any retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by person or entity other than the intended recipient, if not clearly authorized by the sender, is prohibited. If you have received this communication in error, please notify the sender.

**A equipe da
PhD Engenharia
marcará
presença no**



--

You received this message because you are subscribed to the Google Groups "Engenheiros de Estruturas, Brasil" group.

To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to calculistas-ba+unsubscribe@googlegroups.com.

To view this discussion visit https://groups.google.com/d/msgid/calculistas-ba/CAHcKB%3DRD%2BJj2zx%2BwADnwMWTgOMuq2Cn5kcE%2B_AXq%3DsBOZKV4dw%40mail.gmail.com.